

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 10320071151600

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

晚清民国国人眼中的德国形象研究  
——以胶澳租借地为中心（1897—1937）

A Study of the Unofficial Image of Germany  
——Focusing on Tsingtao in Late Qing and the Republic  
of China, 1897—1937

曲晓雷

指导教师姓名: 李智君 副教授

专 业 名 称: 历 史 文 献 学

论文提交日期: 2010 年 5 月

论文答辩日期: 2010 年 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2010 年 5 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

- (        ) 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。
- (        ) 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 内容摘要

国人视域下的德国形象，可以分为两部分，即官方的德国形象和非官方（民间）之德国形象。前者主要指清政府在对德交往过程中逐步建立起来的国家形象，其构建主体为清政府或清政府从事外交事务之各级官员；而后者的构建主体主要是各类媒体、知识分子、学者乃至商人、平民等芸芸众生。本文无意于考察前者，而将目光聚焦于清末民初非官方德国形象之形成，并以国人与德人频繁接触之胶澳地区为探讨对象，以使结论更趋接近于历史真实。具体的学术研究程序，则是由现象入手，以个案为研究手段。不首先预设或套用西方理论框架，再去寻找史料对号入座，而是逐页细读资料，在细致梳理史料的基础上，逐步把握和描绘德国形象演变的脉络。

借口巨野教案，1897年11月14日，德国以武力驱赶清朝驻军，占领环胶州湾地区。围绕德国强租胶澳事件及德国在胶澳的统治政策，清末民国时期媒体和民众对于德国的感受一直在被统治的“屈辱”与“认同”的两端游移。清末民初社会各层民众对于德国统治及其统治形象存在矛盾，早期德国形象的塑造与民族主义思想密不可分，对德评价的背后蕴含着一种民族主义情结，并由此对德国形象产生影响。而德国对交通、卫生等政策的严格执行进一步加剧了此种印象。

德国对青岛城市现代化因素的塑造，表现在交通、建筑、卫生以及生活方式诸方面，在青岛留下的物质遗产以及文化遗产可谓数不胜数，其影响以明显或不明显之形式存在并基本决定了青岛之后的发展轨迹直至今日。青岛可说是一个浸染着强烈德国色彩的东方城市，而所有这些演化成为青岛城市优越感的重要构成因素，并逐渐熔铸成历史中青岛与现实中青岛之间不可切断的内在生命脐带。

国人在对德国形象进行想象性构建时所表现的矛盾，却不仅仅限于现代性因素的影响，其他因素如对民族自强之路的渴求、德人统治方式对于原有社会秩序的力求维持，各阶层之间的利益博弈以及与日本占据时期统治方式的对比等因素，亦对国人眼中德国形象的微妙转变造成影响。

**关键词：**胶澳租借地；现代化；德国形象

## Abstract

Germany's image from the Chinese people's perspective can be divided into two parts, namely, the official and the unofficial image of Germany. The former refers to the national image which was gradually built up through relations with Germany. While the creator of official image is the Qing government, specifically, the officials at all levels who handle foreign affairs for the Qing government, subject of the latter are all types of media, intellectuals, academics, as well as, merchants and civilians. While most studies focus attention to the former, this thesis targets the unofficial image of Germany in the Late Qing Dynasty and the Early Years of the Republic of China. Basing on Tsingtao where people frequently contact with the Germany is not only because it is easy to access to historical documents but also because it will make conclusions more close to historical real. As a case study, this article starts from the relevant phenomena, then ponders on the image. Therefore, it tries to avoid a way, which tends to apply a western theoretical framework first, and then looks for relevant historical documents to prove. Conversely, I check and read historical documents page by page as a preliminary step, and then as a basis for the evolution of image of Germany in Chinese perspectives.

Taking CaoZhou Missioning Case as the operational reason, on November 14, 1897, German troops drove away the troops of the Qing Dynasty by force and occupied a part of the Kiaochow Bay area. Duing to military occupation and colonial policies in Tsingtao, the image of Germany in Chinese minds had gradually changed between the humiliation and identity from the Late Qing to the Republic of China. There is a paradox seen in the image of Germany through the eyes of Chinese masses. On the one hand, the impression of Germany has a close tie with nationalism, which affects the image of Germany a lot in the late Qing Dynasty. On the other hand, the policies of Germany strictly implemented in Tsingtao such as policies in transportation, architecture and hygiene, further exacerbate such impressions.

However, indeed German had brought Tsingtao the factors of modernity, especially in transportation, architecture, hygiene and various aspects of lifestyle. All of these play a crucial part in promoting the city's sense of superiority for Tsingtao. In addition,

Germany has left behind huge amounts of material inheritance and cultural heritage which have an obvious or not so obvious influences on Tsingtao. To some degree, all of these have basically determined the development path of this city until the present and become the closest link between the Tsingtao in history and in reality. Overall, Tsingtao is one that has a strong German influence in China.

It is noteworthy that the paradox of Chinese people to construct the image of Germany is not only because of modernity factors but also because of others such as the pursuit of national self-reliance, maintaining their existing social orders and the interests of various social stratum as well as comparing with the policies in Japan occupied period, which unconsciously have a tremendous impact on the image of Germany for Chinese.

**Key Words:** Tsingtao; Modernization; Image of Germany

## 目 录

第一章 绪论 .....	1
一、问题、思路与学术史回顾 .....	1
二、资料、方法与分析框架 .....	9
第二章 民族主义与德国形象的早期塑造 .....	13
一、屈辱：民众生活的书写模式 .....	14
二、卫生：青岛城市社区分异的形成 .....	18
三、小结 .....	29
第三章 “模范殖民地”与德国形象的转变 .....	33
一、现代性的塑造与认同：交通、建筑、卫生以及生活方式 .....	34
二、从屈辱到认可印象转变的原因分析 .....	39
三、小结 .....	51
第四章 屈辱与认同 .....	53
附 录 .....	57
参考文献 .....	77
后 记 .....	83



## Contents

<b>Chapter I Introduction .....</b>	<b>1</b>
I Question, Reason and Review of Academic History .....	1
II Materials, Method and Analytical Framework.....	9
<b>Chapter II Nationalism and the Image of Germany .....</b>	<b>13</b>
I Humiliation: Narrating Pattern about Civilian Life .....	14
II Hygiene: Formation of Separation of Urban Communities in Tsingtao ..	18
III Conclusion .....	29
<b>Chapter III Colonial Paragon and Transition of Image of Germany</b> <b>.....</b>	<b>33</b>
I Identity for Modernity: Transportation, Construction, Health and Lifestyle Aspects .....	34
II Reasons for Paradox .....	39
III Conclusion .....	51
<b>Chapter IV Conclusion: Humiliation and Identity .....</b>	<b>53</b>
<b>Appendix .....</b>	<b>57</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>77</b>
<b>Acknowledgements.....</b>	<b>83</b>

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 绪论

### 一、问题、思路与学术史回顾

#### （一）问题与思路

美国以及西方对中国城市史的兴趣早在 20 世纪初期即从上海史的研究开始。<sup>①</sup>由美国中国史研究奠基人约翰·费正清（John Fairbank）所提出的“冲击——回应说”以及从马克斯·韦伯（Max Weber）现代化理论和社会学理论基础发展起的“传统——近代说”曾风靡一时，主导了海外学术界对中国史的研究，当然也包括城市史特别是上海城市史研究。60 年代，以施坚雅（G. William Skinner）借鉴克里斯特勒（Walter Christaller）“中心地理论”并创立经典应用范式为标志，<sup>②</sup>韦伯式的中国城市观遭遇了挑战，而柯文（Paul A. Cohen）的著作《在中国发现历史——中国中心观在美国的兴起》则在对上述两种理论以及“帝国主义倾向说”进行了综合总结和评价的基础上，对“中国中心观”的史学方向进行了系统阐述，即“一、从中国而不是从西方着手来研究中国历史，并尽量采取内部的（即中国的）而不是外部的（即西方的）准绳来决定中国历史哪些现象具有历史重要性；二、把中国按（横向）分解为区域、省、州、县与城市，以展开区域与地方历史的研究；三、把中国社会再按（纵向）分解为若干个不同阶层，推动较下层社会历史（包括民间与非民间历史）的撰写；四、热情欢迎历史学以

① 早期海外上海史的研究可参看 Carlos Augusto Montalto de Jesus, *Historic Shanghai*. Shanghai: Shanghai Mercury, 1909; George Lanning and Samuel Couling, *The History of Shanghai, 2 Vols.* Shanghai: Kelly & Walsh, 1921-23; Anatol M. Kotenev, *Shanghai: Its Mixed Court and Council*. Shanghai: North-China Daily News and Herald, Ltd, 1925; Francis L. Hawks Pott, *A Short History of Shanghai, Being Account of the Growth and Development of the International Settlement: With Seven Illus and One Map*. Shanghai: Kelly & Walsh, 1928; William W. Lockwood Jr, "The International Settlement at Shanghai, 1924-1934," *The American Political Science Review*, Vol 28, No. 6, December 1934.

② 施坚雅对中国城市史研究影响深远，对中国八大区域的划分及量化方法的运用，被称为“施坚雅模式”，其区域城市史研究成果可参看，施坚雅：《中国乡村的市场和社会结构》，《亚洲研究》第 24 卷，1964 年 11 月第 1 期，第 3-44 页；1965 年 2 月，第 2 期，第 195-228 页；1965 年 5 月，第 3 期，第 363-399 页（G. William Skinner, "Marketing and Social Structure in Rural China," Parts I, II, and III *Journal of Asian Studies* Vol 24, Nov. 1964, No. 1: pp. 3-44; Vol 24, Feb. 1965, No. 2: pp. 195-228; Vol 24, May 1965, No. 3: pp. 363-399); 施坚雅：《中华帝国晚期的城市》（G. William Skinner, *The City in Late Imperial China*, Stanford, CA: Stanford University Press, 1977）。

外诸学科（主要是社会科学，但也不限于此）中已形成的各种理论、方法与技巧，并力求把它们和历史分析结合起来。”<sup>①</sup>他倡导的内部的、纵横结合以及跨学科研究的研究视野，不但影响了西方史学家而且国内研究学者也逐渐关注并实践其“内部取向”的史学范式。

美国史学家运用跨学科方法诸如文化史、思想史、妇女史、世界史及比较史等对中国城市进行深入剖析，施坚雅在《中华帝国晚期的城市》5篇论文中，即使用了人类学对乡民经济分析的方法、地理学中的中心地理论、政治学的发展周期论以及生态学的肥力迁移学说等，其研究经历可说是西方学术界“跨学科”研究趋向的集中诠释。学者对于跨学科研究方法的运用，一方面要求学者需从整体把握权衡，另一方面亦要求研究者的眼光从宏观转向微观，从主流社会转向边缘群体进而延伸到下层社会的各个角落，从城市内部进行考察和分析，将宏观的政治、经济制度阐释和微观的空间、社会、边缘群体的研究相结合。

本课题的切入点：以青岛为中心探讨清末民初时期国人视域下德国形象的微妙转折，便显然牵涉到了世界史的范围。胶澳租借地作为由德国惟一占据并进行统治的租借地（这一点有别于上海及天津），忽略德国的影响势必难以实现城市研究的拓展和深入。在史料的搜集及梳理过程中，笔者注意到围绕德国强租胶澳事件及德国在胶澳的统治政策，清末民国时期媒体和民众对于德国的感受一直在被统治的“屈辱”与“认同”的两端游移。本文并不首先预设或套用流行的西方文化或城市研究理论框架，再寻求相关资料对号入座，而仅以上述理论为参考，通过对原始文本的一页一页细读，力求再现媒体、知识分子以及民众眼中德国形象的微妙转折过程。笔者希望藉此进一步深入探索士绅、商人、普通民众以及殖民者在青岛由一“渔户陋村”摇身一变为“有美皆备，无丽不臻”<sup>②</sup>繁华商埠历程中所扮演的角色及其相互作用。

以往有关国人眼中西方形象的研究相对较少，即便是对西方国家形象的研究，亦多侧重官方视角。本文无意于考察官方之德国形象，而将目光聚焦于清末民初非官方德国形象之形成，并以国人与德人频繁接触的胶澳地区为集中探讨对

①（美）柯文著，林同奇译：《在中国发现历史——中国中心观在美国的兴起》，台北：稻香出版社，1991年，第239页。（Paul A. Cohen, *Discovering History in China: American Historical Writing on Recent Chinese Past*. New York: Columbia University Press, 1984.）

② 魏镜：《青岛指南》，青岛：平民书店，1933年影印版，第1页，青岛市档案馆藏。

象，以使结论更趋接近于历史真实。青岛城市现代化可说肇始于德人，故本文以 1897 年德人占领胶澳为研究之上限；为搜集资料方便计，又考虑到 1938 年 1 月日军再次占领青岛，为青岛城市发展的重要转折点，故取 1937 年为研究之下限。

“青岛村初为渔舟聚集之所，旧有居民三四百户，大都以渔为业。今之天后宫太平路一带，乃三十年前泊舟晒网之所。章高元驻兵而后渐成为小镇市矣”。<sup>①</sup>德占之前的青岛可说依然处于传统农业社会，自 1897 年德国占据胶澳并实施“模范殖民地”之政策起，异质文化在短时间内的集中侵入——以德国为代表的西式资本主义世界文明，使得传统性与现代性在同一时空互相接触，而这期间经历了怎样的冲撞、抵拒和矛盾过程，此过程为何种力量所左右，最终对于青岛城市发展以及德国形象造成了怎样的影响，都是本文力求解决的问题。

同时，考虑到德国在青岛早期历史中的巨大作用，以非官方的德国形象切入青岛城市史研究，探讨各社会阶层和国家、殖民者之间的互动，将为城市史的深化和拓展提供可能。本文认为社会民众、大众媒体和殖民者之间的审慎体察是双向的，殖民统治与各社会阶层之间的互动往往并不仅仅是人们所强调的统治与抵抗、被统治的屈辱等等便可以一并概括。清末以至民初，民间以至媒体眼中的德国形象并非自始而定、一成不变，而是经历了相互纠结、微妙转变的过程。

## （二）简要学术史回顾

本文以青岛城市为研究对象，而其中又以德国形象的游移为主要切入角度，青岛城市现代化在德国统治下肇始，并与各社会阶层的角色互动紧密联结，故以下对单体城市史、青岛城市史和德国形象研究的学术脉络作一简要梳理。

首先，有关单体城市史的研究。

罗威廉（William T. Rower）对于汉口的卓越研究成功地运用社会史的研究范式，通过详细分析和阐述汉口城市公共领域内各参与因素和运作机制，包括城市文化、职业结构和团体、公共及私人福利设施、社团组织和教育机构等，不但将“公共领域”（public sphere）和“市民社会”（civil society）这一概念引入城

<sup>①</sup> 赵琪修、袁荣叟纂：《胶澳志》卷 1《沿革志》之《历代设治沿革》，沈云龙主编：《近代中国史料丛刊》第 31 辑，台北：文海出版社，1969 年，第 26 页。

市史研究，并且进而论证了中国社会所面临的挑战来自于自身社会经济发展的内部层面：汉口的现代化肇始于 16 世纪，彼时大众文化、商业化、个人伦理以及城市市民组织、市民意识已经出现，商业自治取代了政府对贸易的直接控制，成熟的城市认同造就了一个具有城市自我意识的社会，行会亦变成更加复杂且具有商业自律和城市意识的组织。<sup>①</sup>姑且搁置学界对“市民社会”或“公共领域”能否适用于中国社会的争论，罗威廉的著作的确通过对档案等史料的扎实分析，以个案研究的方式有力地冲击了“冲击——回应说”和“传统——近代说”。

在早期《跨出封闭的世界——长江上游区域社会研究（1644—1911）》一书中<sup>②</sup>，王笛对施坚雅模式的示范性应用以及研究方法的开拓，便被许多眼光犀利的学者所注意，其近年来对成都城市史的研究更是激起学界极大反响。<sup>③</sup>该书将眼光投视于以往较受忽略的内陆城市——成都，第一部分考察民众与公共空间的关系，第二部分以 20 世纪初的改革运动为背景，以此观察这场运动如何深刻地改变了成都公共空间、街头文化和生活，考察此过程中民众与社会改良者的关系，第三部分则着重揭示各种政治及社会力量对街头这一公共空间的争夺。其从分析的、科学的历史哲学向“叙事主义”的历史哲学的转向（narrative turn），以及对史料的充分扩充（如明清以来地方谚语、民间文学、地方戏曲和诗词）和合理利用均拓宽了城市史的研究视野。视角的转移，即从引起广泛争议的哈贝马斯“市民社会”和“公共领域”到被忽视的“公共空间”（public space）和“公共生活”（public life），更可看作是对“公共领域”的一种修正，而这种修正将人们的着眼点移到市民阶层上了。<sup>④</sup>

武汉、成都之外，天津和北京的城市史研究亦为城市史家所关注<sup>⑤</sup>，但中国

① William T. Rowe, *Hankow: Commerce and Society in a Chinese City, 1796-1889*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1984; *Hankow: Conflict and Community in a Chinese City, 1796-1895*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1989.

② 王笛：《跨出封闭的世界——长江上游区域社会研究（1644—1911）》，北京：中华书局，2001 年。

③ 关于成都公共空间及街头文化的代表作，王笛著，李德英等译：《街头文化：成都公共空间、下层民众与地方政治，1870-1930》，北京：中国人民大学出版社，2006 年。（Di Wang, *Street Culture in Chengdu: Public Space, Urban Commoners and Local Politics, 1870-1930*. Stanford: Stanford University Press, 2003）

④ 张信：《王笛著〈成都街头文化：城市公共空间、下层民众与地方政治，1870-1930〉》，《历史研究》2004 年第 2 期，第 188 页。

⑤ 有关北京城市史可参见，David Strand, *Rickshaw Beijing: City People and Politics in the 1920s*. Berkeley, CA: University of California Press, 1989; 艾尔伯特·张（Albert Chan）：《万历年间的北京（1572-1619）》（*Peking at the Time of the Wan-li Emperor 1572-1619*），《国际亚洲历史学家协会第二届年会论文集》，台北，1962 年；约翰·鲍尔（John Bowers）：《中国宫殿里的西医：北京协和医学院，1917-1951》（*Western Medicine in a Chinese Palace: Peking Union Medical College, 1917-1951*），费城：约西亚·梅西基金会，1972 年；

城市史研究最有影响的成果还是更集中地反应在有关上海城市史的研究上。加州大学各分校及德国海德堡大学汉学系、法国里昂第三大学等单位,成为上海史研究的重镇,魏斐德、高家龙、李欧梵、韩起澜、贺潇、叶文心、安克强等学者的研究跨足多学科,其内容和主题几乎涉及上海城市的各个层面包括上海资产阶级、上海警察与社会治安问题、上海黑社会组织、上海的共和体制及实践、上海的电影与文化问题、上海移民的同乡网络及身份认同、上海学生运动等<sup>①</sup>,大量作品的翻译对大陆学界的研究产生了广泛影响。

梁元生(香港中文大学)指出,“总的来说,我们可以从近年西方研究城市历史和城市文化的学术著作中,看到三个重点:第一,是工业化与城市化的连系;第二,是对城市之地理空间(包括建筑空间和休憩空间)的注重;以及第三,移民文化及其变异问题(immigration and cultural creolization)”。<sup>②</sup>单体城市研究的深入以及研究时段、研究区域的拓展虽然有助于洞悉本城市、本区域不同阶段不同层面的相关特征,但却容易忽略对整体城市发展规律的探讨。在单体城市研究已经比较深入的基础上,在诸方面、多层次、多维度地进行比较研究,有助于突破就城市论城市的局限,使城市研究上升到规律总结的更高层次,因而具有相当的学术价值及拓展空间。

艾莉森·德雷诺维(Alison Dray-Novey):《控制帝国的北京:清朝步军统领衙门,1650-1850》(*Policing Imperial Peking: The Ching Gendarmerie 1650-1850*),博士论文,哈佛大学,1981年;理查德·贝尔斯基(Richard Belsky):《北京士大夫的同乡会馆:中国都城会馆的社会与政治变迁》(*Beijing Scholar-Official Native-Place Lodges: The Social and Political Evolution of Huiguan in China's Capital City*),博士论文,哈佛大学,1997年;史明正(Mingzheng Shi):《重建中国首都:20世纪初的北京》(*Rebuilding the Chinese Capital: Beijing in the Early Twentieth Century*),《城市史》第25卷第1期(1998年5月);有关天津城市史可参看,李侃如(Kenneth K. Lieberthal):《天津的革命与转型》(*Revolution and Transformation of Tientsin*),斯坦福:斯坦福大学出版社,1980;刘易斯·伯恩斯坦(Lewis Bernstein):《近代早期天津的历史,1800-1910》(*A History of Tientsin in Early Modern Times, 1800-1910*),博士论文,堪萨斯大学,1998年;关文斌(Man Bun Kwan):《天津商界:一个中国城市的社会与经济》(*The Merchant World of Tianjin: Society and Economy in a Chinese City*),博士论文,斯坦福大学,1991年;罗芙芸著,向磊译:《卫生的现代性:中国通商口岸卫生与疾病的含义》,南京:江苏人民出版社,2007年。

① 关于上海研究的代表作如, Linda C. Johnson, *Shanghai: From Market Town to Treaty Port, 1074-1858*. Stanford, CA: Stanford University Press, 1995; Hanchao Lu, *Beyond the Neon Lights: Everyday Shanghai in the Early Twentieth Century*. Berkeley, CA: University of California Press, 1999; Frederic Wakeman, Jr., "Licensing Leisure: The Chinese Nationalists' Attempt to Regulate Shanghai, 1927-1949", *The Journal of Asian Studies*, Vol 54, No.1, February, 1995, pp.19-42; Bryna of Goodman, *Native Place, City and Nation: Regional Networks and Identities in Shanghai, 1853-1937*. Berkeley, CA: University of California Press, 1995; Gail Hershatter, *Dangerous Pleasures: Prostitution and Modernity in Twentieth-Century Shanghai*. Berkeley, CA: University of California Press, 1997; Leo Oufan Lee, *Shanghai Modern: The Flowering of a New Urban Culture in China, 1930-1945*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1999; Robert Bickers and Christian Hentiot, eds. *New Frontiers: Imperialism's New Communities in East Asia*. Manchester, 2000. 另外可参看熊月之、周武主编:《海外上海学》,上海古籍出版社,2004年。

② 梁元生:《城市史研究的三条进路——以上海、香港、新加坡为例》,《史林》,2007年第2期。

对于城市间的比较研究，海外学者的某些著作给了我们极大启发，如哈佛大学费正清研究中心主任裴宜理（Elizabeth J. Perry）教授主持的“上海、香港、纽约城市史比较研究”，联合美国、香港和上海相关学者共同进行；另外，上海学者与日本学者合作进行了上海和横滨的比较研究。<sup>①</sup>罗兹·墨菲（Rhoades Murphey）在他关于上海史的经典著作《上海：现代中国的钥匙》（*Shanghai: Key to Modern China*）中，有多处将上海与国内城市如广州、汉口，以及亚洲城市如曼谷、仰光、加尔各答作比较，目的在于清晰地勾勒上海的独特特征；李欧梵的著作《上海摩登：一种新都市文化在中国》（*Shanghai Modern: The Flowering of New Urban Culture in China, 1930—1945*），第10章题为“双城记”，对于香港和上海以文学文本为主进行了比较研究。此外，梁元生教授（香港中文大学）所主编的《双龙吐艳：滬港之文化交流与互动》共集16篇论文，对国内城市的比较研究提供了卓越的范例，其新书《边缘与之间》则分三部分：“之间”的人、“之间”的城、“之间”的文化，探讨了处于东西两种文化之间的人物和城市。然大陆学者对国内城市进行集中探讨的文本，就笔者所见仅有邱国盛完成于2003年的博士论文《20世纪北京、上海发展比较研究》，该文从城市发展背景、动力机制、功能演变、地位作用以及区域关系诸方面进行了比较，指出以政治功能为核心与以经济功能为核心的多功能城市是中国城市的两种主要类型，区域城市的双中心性是20世纪中国城市体系普遍而独特的表现。<sup>②</sup>

通过以上分析可以看出当今城市史研究基本的学术指向，即从宏观的历史叙事到个案研究和微观研究，从单纯史学研究到多学科结合，以及比较研究范式的运用。而相对于学术热点的上海、北京、香港，以往备受冷落的“边缘城市”如哈尔滨、青岛的研究，亦慢慢得到了国内外学界的注意。

其次，有关青岛城市史和德国形象的研究。

50年代林树惠对德国占领胶州湾的过程以殖民史的角度进行了细致的梳理，从相似的角度展开论述的还有郑鹤声的研究。<sup>③</sup>截至80年代，对于青岛的研究有

① “上海和横滨”联合编辑委员会、上海市档案馆编：《上海和横滨：近代亚洲两个开放城市》，上海：华东师范大学出版社，1997年。

② 邱国盛：《20世纪北京、上海发展比较研究》，博士论文，四川大学，2003年。

③ 林树惠：《德帝占胶州湾前侵略分子的阴谋活动》，《文史哲》，1952年第5期；郑鹤声：《德帝占据胶州湾的阴谋》，《山东大学学报》（文科版），1959年第4期。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库